

ରାମେଶ୍ୱର ପ୍ରସାଦ

ବନାମ

ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅଗଷ୍ଟ 31, 1979

[ଏସ୍. ମୁର୍ତ୍ତୀ ଫଜଲ ଅଲି, ପି. ଏସ୍. କୈଳାସମ ଏବଂ ଏ. ପି. ସେନ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି
ବୃନ୍ଦ]

ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅଧିକାରୀ-ଯେତେବେଳେ
ଆପଣ ଭାରତ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16 ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତର ହୁଏ ।

ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ - ଆବେଦନରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିବା ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ
ନିବେଦନକୁ ଚର୍ଚ୍ଚା କରିବା ସମୟରେ ଗ୍ରହଣ କରାଜ୍ୟପାରିବା ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶକୁ ଆପଣ କରିଥିଲେ,
ଯେଉଁଥିରେ ଅନ୍ୟ ଉପ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି
ଦେଇ ତାଙ୍କ ଅଧିକାରୀ ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ
ଏହାକୁ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା, କାରଣ ତାଙ୍କ ନ୍ୟାୟିକ ସେବା କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ସ୍ପଷ୍ଟ ଥିଲା
ଏବଂ ତେଣୁ, ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16ର
ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଥିଲା ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସୁପାରିଶରେ ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟର ଛାପ ଥିଲା ।

ଏହି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ 1. ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16 ରେ କେବଳ ଏତିକି କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ସମାନ
ସ୍ଥିତିରେ ଥିବା ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ
ପଦୋନ୍ନତି ପୂର୍ବରୁ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ । ଆବେଦନକାରୀ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ ଏହା
ପ୍ରମାଣିତ କରିବା ଉଚିତ ଯେ ତାଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ଆଦୌ ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥିଲା
ଏବଂ ତାଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ବିନା କାରଣରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଏହି ମାମଲାରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରାଯାଇନାହିଁ, କାରଣ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମାମଲା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରେ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ନଦେବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ବିଷୟରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ବିଚାରକ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ଯଦି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପୂର୍ବ ନଥିବା ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପଯୁକ୍ତତା ବିଷୟରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ନ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16 ଲାଗୁ ହୁଏ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବେ ନାହିଁ ।

(ଖ) ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଉପ-ବିଚାରପତିମାନେ ସମାନ ଯୋଗ୍ୟତାର ବୋଲି ସମାନ ଭାବରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ନ ହୋଇଥିବାରୁ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 14 ର ଭେଦଭାବ କିମ୍ବା ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହେବାର ପ୍ରଶ୍ନ ମଧ୍ୟ ଉଠୁନାହିଁ ।

ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କୌଣସି ଦ୍ୱେଷ ଅଭିଯୋଗକୁ ଯୁକ୍ତି ଭାବେ ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବେ ନାହିଁ, ଯେତେବେଳେ କି କୌଣସି ଆବେଦନପତ୍ରରେ ଏପରି ଯୁକ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନାହିଁ କିମ୍ବା ଆବେଦନପତ୍ରକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠରେ ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନାହିଁ ।

ମୂଳ ଅଧିକାରିତା : 1978 ର ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4313 ।

ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 32 ଅଧିନରେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ *ସର୍ଜୁ ପ୍ରସାଦ, (ଡ.) ଖାଲ. ଏସ୍. ଚିତଲେ* ଏବଂ *ଏମ୍. ଏଲ୍. ବର୍ମା* ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ପାଇଁ *ୟୁ. ପି. ସିଂହ* ଏବଂ *ଏସ୍. ଏନ୍. ଝା* ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ପାଇଁ *ଏସ୍. ଭି. ଗୁପ୍ତେ* ଏବଂ *ବି. ପି. ସିଂହ* ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଫଜଲ୍ ଅଲିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା । ବିହାର ରାଜ୍ୟପାଳଙ୍କ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅନୁଛେଦ 32 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଏହି ଆଦେଶ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେଉଁଥିରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସୁପାରିଶକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଆଦେଶକାରୀ ରାମେଶ୍ଵର ପ୍ରସାଦଙ୍କୁ ଅତିକ୍ରମ କରି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅଧୀନସ୍ଥ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଛି ଶ୍ରୀ ସରୋଜ ପ୍ରସାଦ ଆଦେଶକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଦୁଇଟି ବିଷୟ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଛନ୍ତି । ପ୍ରଥମତଃ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆଦେଶକାରୀଙ୍କ ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ କୌଣସି ଦୋଷମୁକ୍ତ ଥିଲା ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ନ୍ୟାୟଧୀଶ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉପ ବିଚାରପତିଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ମାମଲା ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ, ସେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ କିଛି ନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଆପତ୍ତିଜନକ ଆଦେଶ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଛେଦ 16 ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରେ । ତେବେ, ଆଦେଶକାରୀ ମାମଲା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇ ନଥିଲା, ତେଣୁ ତାଙ୍କ ମାମଲା ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇ ନଥିଲା ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ନଥିଲେ ପ୍ରଚୁର ସାରବାନ ତଥ୍ୟ ଅଛି । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଅନୁଛେଦ 16କୁ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ଆଦେଶକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ମାମଲା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରେ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ନଦେବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଅନୁଛେଦ 16 କେବଳ ଏତିକି ଆବଶ୍ୟକ କରେ ଯେ ସମାନ ଭାବରେ ଅବସ୍ଥାପିତ ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଅନ୍ୟମାନେ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା ପୂର୍ବରୁ ବିଚାର କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଯଦି ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୁଏ ଯେ ଆଦେଶକାରୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ଆଦୌ ବିଚାର କରାଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ବିନା କୌଣସି କାରଣରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତେବେ ଆଦେଶକାରୀଙ୍କ ମାମଲାର ସମର୍ଥନରେ କିଛି

କୁହାଯାଇପାରିବ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠରୁ ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ସରକାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ବିଚାର କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4 ରେ ଥିବା ନିଶ୍ଚୟ କଥନ ଏହିପରି :

" ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରସ୍ତାବ ପଠାଇବାରେ କୌଣସି ସାଧାରଣ ପ୍ରଥାରୁ ବିରୁଦ୍ଧି ହୋଇଛି ବୋଲି କହିବା ଭୁଲ ହେବ, ଯଦିଓ ପ୍ରଥମ ପ୍ରସ୍ତାବ ଉପରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇନଥିଲା, ବିଶେଷ କରି ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଯେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରସ୍ତାବ ପଠାଇବା ସମୟରେ ଏହି ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଉପନୀତ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଆଚରଣ ଏପରି ଥିଲା ଯେ ଯଦି ସେ ତାଙ୍କ ଆଚରଣରେ ଉନ୍ନତି ନ ଦେଖାନ୍ତି ତେବେ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । "

ସଂଲଗ୍ନ-1ର ପୃଷ୍ଠା 85ରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆବେଦନକାରୀ ଶ୍ରୀ ରାମେଶ୍ୱର ପ୍ରସାଦଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନ୍ୟ ଉପ-ବିଚାରପତିଙ୍କ ମାମଲା ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ଯେ ସରକାର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ସୁପାରିଶ ସହ ସହମତ ହୋଇଥିଲେ । ଯଦିଓ ଶ୍ରୀ ପ୍ରସାଦ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ଥିଲା, ଏହା ସଠିକ୍ ନୁହେଁ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ନଥିଲେ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ତଥ୍ୟ ରହିଛି । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଉପ-ବିଚାରପତିମାନେ ସମାନ ଯୋଗ୍ୟତା ହେତୁ ସମାନ ଭାବରେ ଅବସ୍ଥିତ ନ ହୋଇଥିବାରୁ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 14ର ଭେଦଭାବ କିମ୍ବା ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ପ୍ରଶ୍ନ ମଧ୍ୟ ଉଠୁନାହିଁ । ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି, ଯେହେତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଦକ୍ଷତାର ସର୍ବୋତ୍ତମ ବିଚାରପତି ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ଯଦି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପୂର୍ବ ନଥିବା ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତତା ବିଷୟରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ନୁହଁନ୍ତି, ତେବେ

ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16 ଲାଗୁ ହୁଏ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବେ ନାହିଁ । ଦ୍ଵିତୀୟତଃ, ଏହା ସାମାନ୍ୟ ଭାବେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସୁପାରିଶରେ ବିଦ୍ଵେଷର ଛିଟା ରହିଛି, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନରେ ଏପରି କୌଣସି କ୍ଷଣ ଆବେଦନ ନିଆଯାଇ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠରେ ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନାହିଁ । ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆମେ ଏଭଳି ଅଭିଯୋଗ ଉପରେ କୌଣସି ମନ୍ତବ୍ୟ ନେଇପାରିବୁ ନାହିଁ । ଏହି କାରଣରୁ, ଆମେ ଏହି ଆବେଦନରେ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇନାହିଁ । ତଥାପି, ଆମେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବାକୁ ଚାହୁଁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜେ ମତ ରଖୁଥିଲେ ଯେ ଯଦି ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଦକ୍ଷତାରେ ଉନ୍ନତି କରନ୍ତି, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇପାରେ ଏବଂ ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଗୋଟିଏ ପଦବୀ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ ଏହି ଶୂନ୍ୟସ୍ଥାନଟି ପୂରଣ ହୋଇସାରିଛି, ତଥାପି ଯଦି ଭବିଷ୍ୟତରେ କୌଣସି ଶୂନ୍ୟସ୍ଥାନ ଥାଏ, ତେବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରିପାରିବେ, ଯଦି ସେ ଉନ୍ନତି ଏବଂ ପ୍ରଗତି ଦେଖାନ୍ତି ।

ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥାଏ । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଏସ୍. ଆର୍.

ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ଵୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟତ୍ତ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ସ୍ଵିଡିଲ୍ ନାୟକ,

ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।